

**OPINIA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

**z dnia 5 marca 2014**

**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów  
powszechnych oraz niektórych innych ustaw**

Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie opiniuje kierunek proponowanych zmian przedstawiając następujące uwagi:

- 1) W proponowanym nowym brzmieniu art. 37h nie określono terminu, w którym Minister Sprawiedliwości może odmówić przyjęcia informacji rocznej o działalności sądów działających na obszarze apelacji. Wskazanie takiego terminu w ustawie zapewniłoby poczucie stabilności pracy w apelacji i właściwe realizowanie zadań nadzorczych;
- 2) Krajowa Rada Sądownictwa krytycznie odnosi się do treści projektowanego art. 37g ustawy i podnosi, że model nadzoru zewnętrznego sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości nie uzasadnia prawa żądania akt sądowych w związku ze sprawowaniem tego nadzoru;
- 3) Krytycznie Rada odnosi się do propozycji określenia długości delegacji sędziów do Ministerstwa Sprawiedliwości. Sędzia w okresie tej delegacji nie może bowiem zgodnie z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego orzekać, co jest podstawowym i najważniejszym obowiązkiem sędziego. W przekonaniu Rady okres delegacji mógłby być oznaczony na okres 2 lat z możliwością jednokrotnego jej przedłużenia na kolejny dwuletni okres;
- 4) Krajowa Rada Sądownictwa zdecydowanie negatywnie ocenia proponowaną w art. 10 projektu ustawy zmianę art. 60 § 2 ustawy o Sądzie Najwyższym w zakresie w jakim przyznaje się Ministrowi Sprawiedliwości uprawnienia do występowania z wnioskiem o rozstrzygnięcie przez Sąd Najwyższy rozbieżności w wykładni prawa. W przekonaniu Rady Minister Sprawiedliwości, jako przedstawiciel władzy wykonawczej, powinien powstrzymać się od wszelkiej ingerencji w orzecznictwo sądów. Istniejące mechanizmy kontrolne w tym zakresie są w przekonaniu Rady wystarczające i nie wymagają uzupełnienia.